

令和6年 第11回

四日市市教育委員会会議案

関係資料

日時 令和6年10月16日 午前9時30分～

場所 四日市市役所 9階 教育委員会室

令和6年 第11回 教育委員会会議 議事

○議 案

議案第20号 専決処分の報告及び承認について

(四日市市立幼稚園管理規則の一部改正について) …… P 3/44

○協 議

令和6年度の教育委員会における点検及び評価について …… P 9/44

○報 告

令和6年8月定例月議会の報告について …… P13/44

本市におけるいじめ事案について…………… 別冊

議案第 20 号

専決処分の報告及び承認について

四日市市教育委員会事務委任規則（昭和 39 年四日市市教委規則第 11 号）  
第 3 条第 1 項の規定に基づき、四日市市立幼稚園管理規則の一部改正について、  
次のとおり、教育長が専決により処分したので、同条第 2 項により報告し、承認を求める。

令和 6 年 10 月 16 日提出

四日市市教育長 廣 瀬 琢 也

専決処分の内容

別紙のとおり

## 四日市市立幼稚園管理規則の一部改正について

＜教育委員会教育総務課＞

○令和 6 年 9 月に実施する予定の令和 7 年度の入園申込みより、幼稚園への入園申込書の様式等を変更するため、関係する規定を整備

○施行期日      令和 6 年 9 月 1 日

四日市市立幼稚園管理規則の一部を改正する規則をここに公布する。

令和 6 年 9 月 1 日

四日市市教育長 廣瀬 琢也

# 四日市市教委規則第 1 号

四日市市立幼稚園管理規則の一部を改正する規則

四日市市立幼稚園管理規則（平成 13 年四日市市教委規則第 4 号）の一部を次のように改正する。

| 改正後                                                                                                                                                       | 改正前                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>（入園手続）</p> <p>第 8 条 幼稚園への入園を希望する保護者は、<u>幼稚園・認定こども園教育認定入園申込書 施設型給付費・地域型保育給付費等教育・保育給付認定申請書</u>（第 1 号様式）を入園を希望する幼稚園を経由して委員会に提出しなければならない。</p> <p>2 （略）</p> | <p>（入園手続）</p> <p>第 8 条 幼稚園への入園を希望する保護者は、<u>入園申込書</u>（第 1 号様式）を入園を希望する幼稚園を経由して委員会に提出しなければならない。</p> <p>2 （略）</p> |

第 1 号様式を次のように改める。

第1号様式（第8条関係）

**年度**  
**幼稚園・認定こども園 教育認定 入園申込書**  
**施設型給付費・地域型保育給付費等 教育・保育給付認定申請書**

整理番号

四日市市長  
 四日市市教育委員会 宛

年 月 日

次のとおり幼稚園・認定こども園（教育認定）への入園を申し込みます。  
 次のとおり施設型給付費・地域型保育給付費にかかる教育・保育給付認定を申請します。  
 なお、四日市市が施設型給付費・地域型保育給付費等の教育・保育給付認定に必要な市町村民税の情報（同一住所の者を含む。）及び世帯情報等を閲覧すること（マイナンバー制度による情報連携を含む。）、生活保護受給状況、児童扶養手当に関する情報を閲覧することに同意します。また、特定教育・保育施設等に対して必要に応じ情報提供することに同意します。  
 上記に加え、保育料や園児給食代金等を滞納した場合、四日市市職員が自宅及び勤務先へ電話又は訪問、勤務先への給与照会、金融機関等への財産調査及び差押等滞納処分を行うことに同意します。

〒

保護者住所 四日市市

※現時点で市外在住の方

TEL 自宅

(転入予定日)

父携帯

代表保護者名

母携帯

年1月1日時点で、住民票が当市以外の方はその市町村名を記入してください（ ）

年1月1日時点で、住民票が当市以外の方はその市町村名を記入してください（ ）

| 申請児童 | 氏名（フリガナ） | 歳児 | 生年月日  | 性別  | 申請児童は第三子以降に該当しますか |
|------|----------|----|-------|-----|-------------------|
|      | （ ）      |    | 年 月 日 | 男・女 | はい ・ いいえ          |

次の①から⑤について記入してください

## ①世帯の状況 ※申請児童以外を記入してください

|       | 氏名 | 児童との続柄 | 生年月日 | 勤務先・学校等 | 備考 |
|-------|----|--------|------|---------|----|
| 世帯構成員 |    |        | ・    |         |    |
|       |    |        | ・    |         |    |
|       |    |        | ・    |         |    |
|       |    |        | ・    |         |    |
|       |    |        | ・    |         |    |
|       |    |        | ・    |         |    |

## ②利用を希望する期間、希望する施設（事業所名） ※希望する施設を1園のみ記入してください

| 利用を希望する期間                                                             | 利用を希望する幼稚園・認定こども園名 |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 希望する期間に✓を入れてください<br>年 月 日から                                           |                    |
| <input type="checkbox"/> 小学校就学前まで<br><input type="checkbox"/> 年 月 日まで |                    |

児童氏名

## ③家庭の状況等について

|         |                                                                                        |                                                                                                                              |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 家庭の状況   | <input type="checkbox"/> ひとり親家庭 <input type="checkbox"/> 左記以外                          |                                                                                                                              |
| 生活保護の状況 | <input type="checkbox"/> 適用なし <input type="checkbox"/> 適用あり（      年      月      日保護開始） |                                                                                                                              |
| 父方      | 祖父                                                                                     | <input type="checkbox"/> 同居 <input type="checkbox"/> 離別 <input type="checkbox"/> 死別<br><input type="checkbox"/> 別居（住所      ） |
|         | 祖母                                                                                     | <input type="checkbox"/> 同居 <input type="checkbox"/> 離別 <input type="checkbox"/> 死別<br><input type="checkbox"/> 別居（住所      ） |
| 母方      | 祖父                                                                                     | <input type="checkbox"/> 同居 <input type="checkbox"/> 離別 <input type="checkbox"/> 死別<br><input type="checkbox"/> 別居（住所      ） |
|         | 祖母                                                                                     | <input type="checkbox"/> 同居 <input type="checkbox"/> 離別 <input type="checkbox"/> 死別<br><input type="checkbox"/> 別居（住所      ） |

## ④送迎について

|                                                                                                                          |                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 送 迎 方 法                                                                                                                  | 送 迎 人                                                                                                                                              |
| <input type="checkbox"/> 徒歩 <input type="checkbox"/> 車 <input type="checkbox"/> 自転車 <input type="checkbox"/> その他（      ） | <input type="checkbox"/> 父 <input type="checkbox"/> 母 <input type="checkbox"/> 祖父 <input type="checkbox"/> 祖母 <input type="checkbox"/> その他（      ） |

## ⑤申請児童の健康状態等について ※安全に保育するにあたって大切な情報のため、詳細に記入してください

|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 発育歴                    | 出生体重（      ）g    在胎週数（      ）週<br>首すわり（      ）カ月    おすわり（      ）カ月    歩き始め（      ）カ月<br>ワンワン、ママ、ブーブーなどの片言を話す（      ）歳（      ）カ月                                                                                                                                                                                                                            |
| 健診時の指摘等                | <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有      （4か月・10か月・1歳6か月・3歳児）健診の時                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 健診時の指摘等内容や発育発達面で気になること | <input type="checkbox"/> 発育（身長・体重の伸び等：      ）<br><input type="checkbox"/> 発達（歩けない等：      ）<br><input type="checkbox"/> ことば（発語がない・言葉が増えない等：      ）<br><input type="checkbox"/> 行動（落ち着きがない・人や物に関心を示さない・目が合いにくい・その他）<br><input type="checkbox"/> 発達等の相談をしたことがある（      相談施設名      ）                                                                            |
| 病歴                     | 過去にかかった病気： <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有      現在治療中の病気 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有<br>病名（      ）      医療機関（      ）<br><input type="checkbox"/> 心臓病（      ） <input type="checkbox"/> 呼吸器の病気：酸素吸入・喘息（      ）<br><input type="checkbox"/> ひきつけ：熱性けいれん・てんかん・（      ）<br><input type="checkbox"/> その他（      ） |
| 食物アレルギー                | <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 卵 <input type="checkbox"/> 乳・乳製品 <input type="checkbox"/> 小麦 <input type="checkbox"/> その他（      ）<br><input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 医療機関（      ）<br><input type="checkbox"/> 過去にアレルギー有（現在は問題なし） <input type="checkbox"/> 未摂取のため不明                                                 |

※施設の自由記述欄

|  |
|--|
|  |
|--|

四日市市記入欄

標

短

1号 ・ 2号 ・ 3号

附 則

(施行期日)

- 1 この規則は、令和 6 年 9 月 1 日から施行する。

(経過措置)

- 2 改正後の四日市市幼稚園管理規則の規定は、令和 7 年 4 月 1 日以降に幼稚園に入園を希望する場合の入園申込みについて適用し、同日前に幼稚園に入園を希望する場合の入園申込みについては、なお従前の例による。

(こども未来部 保育幼稚園課)

## 令和6年度 教育に関する事務の管理及び執行の状況の点検及び評価等に 学識経験者の知見の活用を図るための実施計画（案）

令和6年10月  
四日市市教育委員会

### 1. 目的

(1) 教育委員会が、地方教育行政の組織及び運営に関する法律（地教行法）の一部改正に伴う「教育に関する事務の管理及び執行の状況の点検及び評価等」を実施するにあたり、教育に関して学識経験を有する者の知見の活用を図るという目的に資する。

(2) 本市の学校評価のシステム全体を検証するとともに、教育委員会が学校に対して行う施策の改善に資する。

◆ (1)については、地教行法に以下のように規定されている。

第 26 条 教育委員会は、毎年、その権限に属する事務の管理及び執行の状況について点検及び評価を行い、その結果に関する報告書を作成し、これを議会に提出するとともに、公表しなければならない。

2 教育委員会は、前項の点検及び評価を行うに当たっては、教育に関して学識経験を有する者の知見の活用を図るものとする。

◆ (2)については、本実施計画では、本市の学校評価システムの根幹となる各学校の学校評価のあり方について意見を求めるとともに、各学校が行っている学校評価を教育委員会が行う学校への支援にどのようにつなげていくのかについての意見交換を行う。

### 2. 四日市市教育施策評価委員

#### (1) 委員の委嘱

- ・ 教育委員会が2名程度の委員を委嘱する。
- ・ 委員は、教育施策及び学校経営・教育活動について、専門的・客観的な立場で評価することができ、教育委員会及び学校の運営に直接関係がない者とする。

#### (2) 役割

- ① 四日市市学校教育ビジョンを基盤とした本市の教育施策全体について、抽出した学校や関係施設の訪問、各学校から提出された評価に関する文書や教育施策を取りまとめた学校教育白書等を参照することにより、客観的な立場から、専門的な提言・助言を行う。
- ② 抽出した学校の訪問や各学校から提出された評価に関する文書から、各学校の取組を専門的・客観的な立場から評価することを通して、教育委員会の方針・施策が学校現場に浸透し生かされているかどうかを検証する。
- ③ 上記に係る報告書を各委員が教育委員会に提出する。

### 3. 令和6年度施策評価実施計画

#### 実施日程

| 教育委員会                    | 教育施策評価委員                | 市議会報告   |
|--------------------------|-------------------------|---------|
| 10月 重点評価項目選定<br>継続評価項目確認 |                         |         |
| 11月 各評価項目決定              |                         |         |
| 3月 視察報告                  | 11～2月 視察・施策評価※          |         |
| 5月                       | 執行状況調査（事務局との懇談）         |         |
| 7月                       | 教育懇談会兼施策評価委員会（点検・評価の総括） |         |
| 8月 報告書作成                 |                         | ▶ 報告書提出 |

※学校や施設等の視察については、重点評価項目に合わせて1～2か所（校）とする。

### 4. 本年度の評価項目

四日市市学校教育ビジョンは、学校教育がめざす子どもの姿を明らかにするとともに、その実現に向けた本市の教育の方向性を示すため、教育基本法第17条2項に基づく、教育振興のための施策に関する基本的な計画として策定している。その基本理念には、四日市が目指す子どもの姿「夢と志を持ち、未来を創るよっかいちの子ども」を掲げ、子どもたちに「生きる力」「共に生きる力」の育成に向けた取組を推進するため、令和4年1月に策定したものである。令和4年度から令和8年度までの5年間の施策内容が記載されており、令和6年度においては計画期間の中間まとめとする。

令和6年度の施策評価項目については、第4次四日市市学校教育ビジョンに示された5つの基本目標に基づいた各施策の取組状況を踏まえるとともに、教育を取り巻くこれまでの課題を整理し、新たな課題に対応するために重要となる重点評価項目を選定及び評価を行う。また、施策の重点としている「新教育プログラムの着実な実践」「ICTの効果的な活用」「学校の組織力向上」については、継続評価項目として評価を行うことで、第4次四日市市学校教育ビジョンにおける施策の推進につなげていきたい。評価にあたっては、学校等の視察や懇談等を行い、学校現場等における施策の具体的な実施状況を把握するとともに、その成果や課題について検証する。

#### ○施策評価重点項目

##### （案1）ICT活用による情報活用能力の育成（基本目標1 確かな学力の定着）

【提案理由】 世の中の様々な事象を情報とその結び付きとして捉え、情報及び情報技術を適切かつ効果的に活用して、問題を発見・解決したり自分の考えを形成したりしていくために必要な資質・能力を育成することで、子どもたちは主体的に学んでいくことができる。

本市ではGIGAスクール構想により1人1台タブレット端末を配備し、高速大容量の通信ネットワークの整備を進めてきた。今後は、学習の最適化、効率化を一層進める段階として、デジタル化を大前提としながら学習者主体の教育への転換を実現していく必要がある。現在の取組の状況を点検し、今後の施策展開の方向性について検討する必要がある。

**（案２）読書活動の充実（基本目標２ ころとからだの健全な育成）**

【提案理由】 本市では、子どもたちの思考力・表現力を育成し、多様な考えや価値観に触れ、想像力を豊かにするために、全小中学校に専門的な知識を持つ学校図書館司書を配置し、学校図書館環境の整備や、市立図書館との連携など、読書活動の充実に向けた取組について、第３次四日市市学校教育ビジョンから継続して推進を図っている。

令和５年１０月から「よっかいち電子図書館」の運用が開始されたことを踏まえ、子どもたちが本と出会い、主体的に本に関わる態度を育成する機会を確保するとともに、読書活動を通じ子どもたちが言葉を学び、感性を磨き、表現力を高め、想像力を豊かなものとするため、現状の取組について、評価・検証する必要がある。

**（案３）不登校児童生徒への支援（基本目標４ 全ての子どもの能力を伸ばす教育の実現）**

【提案理由】 不登校児童生徒への支援は、学校に登校するという結果のみを目標にするのではなく、児童生徒自らの進路を主体的に捉えて、社会的に自立することを目指している。

本市では、不登校児童生徒が年々増加する中で、児童生徒が安心して教育を受けられる環境を整えるとともに、不登校児童生徒に対して、登校サポートセンターや校内ふれあい教室等、多様で適切な教育機会を活用した社会的自立への支援を行っている。不登校となる要因・背景は多様であり、個々の状況に応じた指導方法や支援体制の工夫改善が一層必要となることから、現状の取組について評価し、今後の施策の充実に向けて検討する必要がある。

**（案４）学びの一体化の推進（基本目標５ 学校教育力の向上）**

【提案理由】 幼児期の遊びを通じた学びを小学校以降に育む「知識・技能」「思考力・判断力・表現力等」「学びに向かう力、人間性等」の基盤としている。子どもの学びを円滑に小・中学校へとつなげるため、中学校区の連携を密にし、指導方法や指導体制を共通理解することにより、子どもたちの「確かな学力」「健やかな成長」の伸長を目指している。

本市では新教育プログラムの６つの柱において、以上のような学びの一体化の趣旨を踏まえ、一貫性・連続性のある取組を進めている。具体的には、中学校区において新教育プログラムを踏まえた共通のテーマを設定し、教職員が共有して指導にあたることで、各段階における学びを明確に位置付けている。今後、学びの一体化による、就学前・小学校・中学校の連携がより一層確かなものとなるよう、現状の取組を評価・検証していく必要がある。

**５．点検・評価の方針（５か年計画）**

令和４年度 施策の進捗状況の評価

令和５年度 施策の進捗状況の評価

令和６年度 施策の進捗状況の評価

令和７年度 施策の進捗状況の評価及び第４次四日市市学校教育ビジョン総括に向けた整理

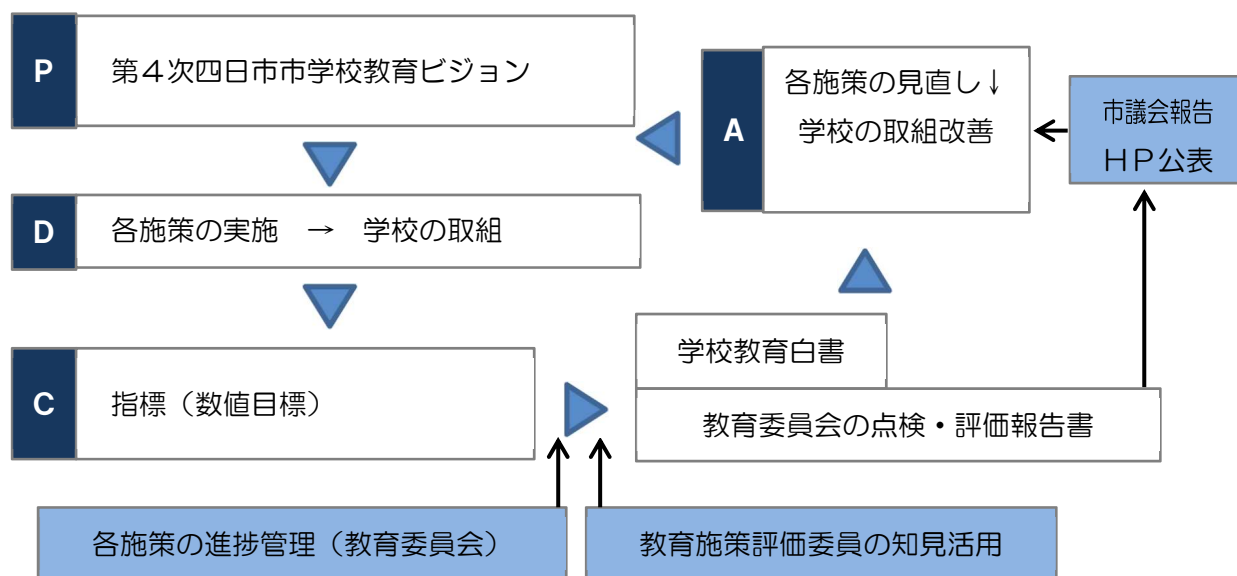
令和８年度 第４次四日市市学校教育ビジョン総括（第５次四日市市学校教育ビジョン（仮）策定年度）

## 本市の教育施策及び学校の評価システム

(第4次四日市市学校教育ビジョンP63より抜粋)

本市教育委員会では、平成21年度から四日市市教育施策評価委員を委嘱し、専門的・客観的な立場からの提言や助言を基に、本市学校教育ビジョンを基盤とした教育施策及び学校評価システムについて、点検及び評価を進めています。学校教育ビジョンは、本市学校教育の根幹として位置付けられるものであることから、ビジョンの進捗管理とともに、成果指標に基づく評価を実施します。

また、基本目標の各施策については、具体的な取組指標に基づき、取組の進捗管理及び評価をするとともに、その結果については、「教育委員会の点検・評価報告書」及び「学校教育白書」で市議会に報告するとともに、広く市民に周知します。



### ＜四日市市学校評価システム＞

◆本市では、四日市市学校教育ビジョンを受けて、各学校が「学校づくりビジョン」を策定し、学校経営を行っています。

◆学校評価に関して、各学校から教育委員会へ、以下の報告書が提出されます。

#### ①自己評価書

- ・学校づくりビジョンの重点目標に対する評価、学校経営に対する評価等

#### ②学校関係者評価書

- ・四日市版コミュニティスクール運営協議会による評価

◆学校教育白書は、四日市市学校教育ビジョンの諸施策の評価資料として位置付けています。これに基づき、教育委員会の点検・評価報告書を作成しています。

※PDCAサイクル

= Plan (計画)、Do (実行)、Check (評価)、Action (改善) の業務改善システム

「学校づくりビジョン」は、教師が連携し、各教科等の連携を図りながら行う授業づくりやよりよい学校教育を目指す地域人材の活用などをカリキュラムに位置付け、その実施状況を評価し、改善を図るといったカリキュラム・マネジメントに基づき、策定されます。

令和 6 年 8 月市議会  
定例月議会  
本会議審議等内容報告

四日市市教育委員会

## 令和6年8月議会(本会議)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎一般質問

| 質問議員(会派)         | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                           | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 中川 雅晶<br>(公明党)   | <p>○障害のある子どもの学びや体験の機会創出について</p> <p>①博物館で実施している子育て世代に向けたベビーカーDAYの取り組みのように、障がいのある子どもたちが利用しやすい環境整備や、広報を充実させ、ハートフルDAYを設けることはできないか。</p>                                                                                                 | <p>(副教育長)</p> <p>①博物館では、開館以来バリアフリーの取り組みを継続しておこなってきた。ヒアリングループ機器の貸し出しや車いす用リフト、遮音室などを設置しているが、これらの情報を誰もが容易に得られるよう、博物館HPに新たにバリアフリー情報を設けて周知を図る。また、ハートフルDAYについては、東京都美術館や福岡市美術館において、障害のある方のための鑑賞会等の取り組み事例があることを承知しており、今後、調査のうえ、どのような体制ならば本市において実施することができるのか、先進事例の調査、研究を進める。</p>                                                                                                                                                          |
| 荻須 智之<br>(政友クラブ) | <p>○朝明中学校通学路の安全について</p> <p>①「大矢知郵便局前の交差点」に比べて、「山分橋南交差点」の方が危険と判断する根拠についていかがか。</p> <p>②通学路の安全を評価する会議で、当該二つの交差点をどのように評価したのか。</p> <p>③「山分橋南側の交差点」の危険性についてどのように考えているか、また、二つの交差点の比較についていかがか。</p> <p>④市長視察後に行われた朝明中学校通学路への対策についていかがか。</p> | <p>(教育長)</p> <p>①両交差点は、朝明中学校の通学路として使用するには、どちらも注意が必要な箇所であるという認識であり、どちらがより危険かという判断はしていない。</p> <p>②四日市市通学路交通安全推進会議は通学路の安全確保実現に向けた検討を行う会議であり、通学路の安全を評価する会議ではない。</p> <p>③議員提案の橋を架け「山分橋南側の交差点」を直進通行するにあたっては、視認性が悪いこと、往来する自動車等の速度を心配する声があること、通行する児童生徒の増加により山分町内で自転車が滞留することを懸念している。両交差点は、朝明中学校の通学路として使用するには、どちらも注意が必要な箇所であるという認識であり、どちらがより危険かという判断はしていない。</p> <p>(市長)</p> <p>④当事者である生徒やその保護者の意見をふまえて、どのような通学路の安全対策がとれるのかを引き続き検討していく。</p> |

## 令和6年8月議会(本会議)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎一般質問

| 質問議員(会派)         | 質問・質疑等要旨                                                                                                                   | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 荻須 智之<br>(政友クラブ) | <p>○開館一周年の電子図書館について</p> <p>①開館からの利用者数の推移とリピート率はどうか。</p> <p>②小中学生の利用状況はどうか。</p> <p>③小中学生の電子図書館の利活用の増進に、市はどんな施策を計画しているか。</p> | <p>(副教育長)</p> <p>①本市においては、距離や時間等の制限により図書館への来館が困難な方に対するサービス向上及び読書バリアフリー法に基づく読書アクセシビリティの実現のため、令和5年10月より電子図書館サービスを導入した。電子図書館のリピート率については統計を取っていないが、貸出回数は、導入から8月末までで約9万6千回となった。</p> <p>一方で、同期間における紙の本の貸出冊数は電子図書館導入前と同程度を維持した。このように紙の本の貸出実績は変わらずに電子図書館分の利用が増えた状態となっており、新たなニーズと利用者層を取り込むことができたと考えている。</p> <p>②本市の電子図書館においては、学習支援と読書機会の提供のため、同時に何人でもアクセスできる読み放題パックを多数導入した。また、市内の公立小中学校の児童生徒及び教職員に対し、1人1台タブレットで電子図書館サービスを利用できるよう、一括での利用登録を行っていることもあり、小中学生の利用が多く、閲覧回数全体の約8割を占めるまでに至っている。</p> <p>③1人1台タブレットで電子図書館サービスを利用できるよう、一括での利用登録を行うことで、学習支援および読書機会の提供に努めているところであり、子どもたちが使いやすいよう、タブレットのID・パスワードと同じものを電子図書館のパスワードとしている。加えて、タブレットから電子図書館の説明動画を見られるようにしたり、児童書の読み放題パックを導入するなど、利用促進に努めている。また、学校においては、朝学習の時間や家庭学習、各教科の調べ学習など、様々な場面で活用している。</p> <p>さらに、小中学生に限らず、広く多くの市民への利用促進として、東海地区で最多となる充実したコンテンツを揃えとともに、電子図書館のトップページにおける特集等をほぼ毎日更新するなどの工夫も行っている。</p> <p>今後も、積極的に活用している学校の実践を学校図書担当者研修会で紹介したり、学校の内のブックトーク等の機会で電子図書館の利用を紹介したりすることで、児童生徒と本が出会うきっかけづくりや、「手の届くところに本がある」読書環境づくりにつながるように、活用の増進に努めていく。</p> |

## 令和6年8月議会(本会議)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎一般質問

| 質問議員(会派)         | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 荻須 智之<br>(政友クラブ) | <p>④利用ガイドにあたる使い方を指南するサイト、ページが見当たらないとよく聞か、どうか。また、利用促進のための工夫はあるか。</p> <p>⑤スマホ、タブレットをお持ちでない高齢者家庭等のデジタル化が遅れている世帯にタブレットを貸与する事は難しいのか。また、タブレットの貸し出しを図書館内だけでなく、市役所、市民センターではできないのか。</p> <p>⑥高齢者には音声で聴ける、読み上げ機能が重宝するが、この機能を知らない市民が多いと感じる。今後の広報についてはいかがか。</p> <p>⑦同様に動画コンテンツもあり、これまでの図書館の概念が根本的に変わりつつあり、電子図書館を活用したイベント、企画等を考えないのか。</p> <p>⑧自分が借りた本や検索した本の履歴が保存されていると便利に思うが、これは難しいのか。</p> | <p>④電子図書館のトップページには「ご利用ガイド」を設けて、本の探し方、借り方・返し方など、利用方法についてご案内しているが、よりわかりやすいページとなるよう検討を進めたい。<br/>また、スタートしてから1年が経とうとしているので、広報よっかいちやホームページ、市公式LINE等さまざまな媒体において改めて広報に努めたい。</p> <p>⑤破損した際の弁償方法や転売対策等の課題もあり、現状では考えていない。また、図書館内や地区市民センター内でのタブレットの貸出については、市立図書館、あさけプラザ図書館、楠交流会館図書室において、パソコン・タブレット・スマートフォンをお持ちでない利用者、電子書籍サービスを体験してみたい利用者向けサービスとして「タブレット端末貸出サービス」を実施している。職員による利用者への電子図書館の説明や館内にご利用案内の掲示等を行い、館内貸出を実施しているものの、本サービスを開始した令和5年10月以降、各施設での実績はそれぞれ数回程度にとどまっている。現状の利用頻度は高いことから、今のところ市役所や地区市民センターでのタブレットの貸し出しの拡大は検討していないが、地域で出前講座等の企画があった際には市立図書館のタブレットを持参し、体験できる機会を設けたいと考えている。</p> <p>⑥議員から指摘いただいた機能の周知も含め、広報よっかいちやホームページ、市の公式LINE等を活用し、更なる利用促進を進めたい。</p> <p>⑦既に図書館で実施している企画との目的、内容の住み分けも含めて検討するとともに、他市の先進事例の調査研究を進めたい。</p> <p>⑧電子図書館には貸出履歴や検索履歴を保存する機能を備えていない。また、個人の読書履歴は、個人情報の中でも「思想・信条の自由」といった慎重に判断すべきセンシティブな情報に当たるため、本市では、紙の本についても利用者が過去に何を借りたのかという情報は残していない。<br/>しかし、電子図書館内には、利用者本人が手続きし、マイページ内の「お気に入り」に登録すれば、後で見返したいときに確認できる機能があるので、こちらを活用いただきたい。</p> |

## 令和6年8月議会(本会議)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎一般質問

| 質問議員(会派)                 | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                                               | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 荻須 智之<br>(政友クラブ)         | <p>⑨既存の本市の歴史的資料や独自の古い書籍はPDF化を始め、電子化する必要がある、他市町では電子資料のアーカイブ、即ち保存場所を開設し始めている。将来的に当市がこの様な独自の書類、書籍を電子図書館に配架するには、市自らが電子化の作業を行うに際し、職員の増員もしくは、業務委託の予算が必要になると考えるがどうか。</p> <p>⑩利用者から、予約した本が返却されたことを知らせるメールがもらえると良いとの意見をいただく。予約したままでは消えてしまい、他人に借りられるので、予約順に貸し出される機能を求めるが可能か。</p> | <p>⑨当館で保存していく地域資料や歴史的資料などについては、資料の劣化の防止、利便性向上の観点から、電子化の必要性を感じている。一方で、著作権保護期間が満了したもの、もしくは、許諾を受けたものしか電子化できない。電子化の実施にあたっては、電子化の作業を職員が実施するか、委託で実施するかに加え、どのような資料を電子化するかや公開方法などの方針をしっかりと定めたいと考えており、それらを踏まえ、職員の増員や業務委託の予算も検討したいと思う。</p> <p>⑩現状、予約資料の用意ができた場合の利用者に対するメール等での通知や予約順に貸し出されるような運用については、図書館システムの機能の面から現在のところ困難であり、利用者本人が電子図書館サイトにログインして確認いただくような運用を行っている。</p> <p>予約資料の取置期間は8日間となっており、その間にログインすると、予約資料の用意ができていることを知らせるメッセージが表示されるようになっているので、利用者には定期的にログインするよう案内している。</p>                                                  |
| 後藤 純子<br>(フューチャー<br>四日市) | <p>○スポーツ防災について<br/>～防災を身体で覚えてはどうか～</p> <p>①橋北中学校防災部の現状の活動はどうか。</p> <p>②防災スポーツを小中学校の防災訓練で取り入れてみてはどうか。</p> <p>③他地区の中学校での広がりはどうか。</p> <p>④中央小でも行われているということだが、他の小学校ではどうか。</p>                                                                                              | <p>(教育長)</p> <p>①防災部は令和5年10月に発足して、現在1～3年生の24名で月に1回程度活動している。顧問は教頭、指導者は主に橋北地区防災組織連絡協議会の方が担っており、小学校における防災学習の支援や、橋北消防フェスタや土曜授業における防災訓練の企画・運営に携わっている。これらの取組はメディアでも注目され、中学生が地域防災の担い手となっていくことを期待している。</p> <p>②防災スポーツは、スポーツ感覚で楽しみながら時に競い合う要素を取り入れることで、児童生徒がより防災を身近なものに感じることができ、すでに実施している学校もありその効果も期待される。そのような学校の取組を、担当者研修会で紹介する等して、防災教育をより充実させたい。</p> <p>③CS研修会等で紹介をしているが、新たな部活動の創設には慎重になっているところでもある。橋北地区は、平成29年度みえの防災大賞で奨励賞をいただいている、地域防災の取組が充実している地区であり、防災部が設置できるベースがある。学校と地域の協働の好事例のひとつとして紹介し続ける。</p> <p>④実績があるのは中央小のみと聞いている。</p> |

## 令和6年8月議会(本会議)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎一般質問

| 質問議員(会派)                  | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                      | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小田 あけみ<br>(フューチャー<br>四日市) | <p>○通級指導教室について<br/>～送り迎えをする親の負担を減らせないか？</p> <p>①通級指導教室の送迎ルールと指導内容の現状はいかがか。</p> <p>②通級指導教室に通う児童・生徒数の過去5年間の推移はいかがか。</p> <p>③全校に通級指導教室を配置できないのはなぜか。</p> <p>④巡回指導を導入する予定はないか。</p> | <p>(教育長)</p> <p>①通級指導教室では、小・中学校の通常学級に在籍している比較的障害の軽い児童生徒が個々の状態に応じて1～2時間程度の特別の指導を受けている。言語通級指導教室では、正しい発声や発音の指導や、語彙を増やす指導等を行っている。情緒等通級指導教室では、コミュニケーションの力を育んだり、SSTを行って人との関わりを学習している。通級指導教室が設置されていない学校の児童生徒は、保護者の送迎により通っている。送迎の理由は、児童・生徒が安心して通級できるようにするためと、保護者の子ども理解や心理的な安定を図るためである。</p> <p>②言語通級指導教室、情緒等通級指導教室を合わせて、令和元年度が235人、令和2年度が239人、令和3年度が238人、令和4年度が258人、令和5年度が266人と増加傾向である。</p> <p>③通級指導教室の設置は、三重県教育委員会の加配措置を受けて設置している。これまでも要望して、増設や移設をしてきた。令和6年度からは市の北部、中心部、西部、南部の全てのエリアの小学校に設置し、保護者の通級指導教室への送迎時間の短縮を図った。今後も、通級指導を必要とする児童・生徒数に応じて、三重県教育委員会に教員の配置を要望していく。</p> <p>④東京都の巡回型通級指導を参考にしながら、保護者の送迎負担等の軽減を図れるよう、三重県教育委員会と連携し、通級指導の巡回指導の在り方について課題を整理し、実現の可能性について検討していく。</p> |

## 令和6年8月議会(本会議)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎一般質問

| 質問議員(会派)          | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                   | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小林 博次<br>(市民目線の会) | <p>○子育て支援について(小山田小学校スクールバス通学について)</p> <p>①小山田小学校区の一部地域における長距離徒歩通学について、熱中症の危険性もあり不登校の原因にもなりかねないため、スクールバスの運行ができないか。</p> <p>②小山田小学校区の通学環境について、市長の考えを聞きたい。</p> | <p>(教育長)</p> <p>①本市では、通学路が長いという理由ではなく、学校統合や通学区域の変更による急激な通学環境の変化に対応するための一時的な措置として、スクールバスを運行する、という基準を設けている。過去には、三浜小学校と塩浜小学校の統合時にスクールバスを運行した事例もあるが、小山田小学校区の状況は運行基準に適合せず、現状ではその導入は難しいと考えている。一方で、自治会関係者や保護者等から懸念の声も寄せられており、小山田地区の中でも特に通学距離が長い児童の割合が高い一部の地域については、熱中症の危険性が高まる下校時についてのみ、既存の路線バス網を活用できないか、関係部局と調査検討をしている。</p> <p>(市長)</p> <p>②国の補助基準に照らし合わせても、現在の小山田小学校区の通学距離ではスクールバスを導入する状況にないと考えている。しかし、特に下校時の熱中症対策は全庁的に検討していかなければならないと認識している。</p> |
|                   | <p>○子育て支援について(不登校児童生徒の現状と対策について)</p> <p>①不登校児童生徒の教育支援(対策)はどのように行っているか。</p> <p>②小中学校に戻れない、戻りたくない児童生徒に対する教育支援はどうしていくのか。教育委員会だけの答弁では限定的なので市長に尋ねる。</p>         | <p>(教育長)</p> <p>①本市の令和5年度不登校児童生徒数は905人で全国と同様に増加傾向にある。不登校児童生徒の学びの場や、校内ふれあい教室の設置及び拡充に努めている。さらに、メタバース空間を活用した支援の調査・研究を行ったり、保護者会を開催したりしている。引き続き、不登校児童生徒の社会的自立に向けた支援の実現に努めていく。</p> <p>(市長)</p> <p>②教育委員会とタッグを組んで取り組んでいきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                    |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)             | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                             | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 村上 暁<br>(日本共産党)      | <p>○学校図書館いきいき推進事業の家庭読書推進業務委託について</p> <p>①保護者も参加できるのか。また、ブックトークはどのくらいの頻度で実施しているのか。</p> <p>②司書は週に1回程度の勤務で放課後も勤務しているという理解でよいのか。</p> <p>③司書にもっと来てほしいという学校からの声はあるのか。</p>                                                                                  | <p>(指導課長)</p> <p>①生徒児童向けの家庭での読書を推進するための啓発であり、ブックトーク等には児童生徒が参加し、教員も一緒に勉強している。</p> <p>②週1回程度勤務し、各校で勤務する曜日は決まっている。1日の勤務は8時30分から17時の間で6時間45分であり、放課後も勤務している。</p> <p>③大規模校へは派遣回数を増やし、2日勤務する週もあるが、司書を増やしてほしいとの声は聞いている。</p>                                                                               |
| 加納 康樹<br>(フューチャー四日市) | <p>○小・中学校における「性と生命に関する学習」について</p> <p>①新教育プログラムの柱4にこの事業が位置付けられるのはなぜか。</p> <p>②リプロダクティブ・ヘルス/ライツと呼ばれる考え方はこの事業には含まれていないという理解でよいのか。</p> <p>③生徒については、年に1度は必ず専門家による講義を受ける機会が確保されているのか。</p> <p>④年ごとに講師同士も連携し、年ごとの講義内容に継続性を持たせることも重要と考えるが、そのあたりは意識しているのか。</p> | <p>(指導課長)</p> <p>①保健体育科ということと、新教育プログラム柱4の「生涯にわたって健康の保持増進を図る」という意味合いでここに位置付けている。</p> <p>②過去には望まない妊娠などについて取り扱う時代もあったが、現在はより大きな枠組みの中で命の教育のような内容で講師に授業をしてもらっている。</p> <p>③その通りである。それに加えて保護者が一緒に話を聞く場面もある。</p> <p>④県の作成した講師のリストがあり、今までの実績を考慮して各学校が講師を招聘している。教育委員会と講師は連携しているが、講義内容の共有についても大事にしていきたい。</p> |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)       | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山口 智也<br>(公明党) | <p>○スクールカウンセラーの活用について</p> <p>①スクールカウンセラーはどの程度学校に来て、どのくらいの時間学校にいるのか。</p> <p>②1日の中で複数の学校に勤務することはあるのか。</p> <p>③勤務日数を増やしてもよいと考えているスクールカウンセラーもいるのか。</p> <p>④今後、勤務日数の拡充を図る際にYSCP等に参加しているSCの声を参考にしたい。(意見)</p> <p>⑤大規模校でスクールカウンセラーに相談する場合は、待ち時間・日数が発生することもあるのか。</p> <p>⑥相談件数の多い中学校区に対してスクールカウンセラーの追加配置が必要と資料に記載があるが、そのために何かしているのか。</p> <p>⑦スクールカウンセラーの常勤化を目指すべきと考えるがどうか。同じ人が同じ地区に長期間継続して関わることも重要と考えるため、引き続き取り組んでほしい。</p> | <p>(指導課長)</p> <p>①A学校へは1年間で35日学校に来て、1日当たり6時間勤務することになる。</p> <p>②そういうことはなく、1日で1校のみに勤務している。</p> <p>③YSCPという本市のスクールカウンセラーが勉強会をしている組織があり、そこで希望を聞くこともあるが、中にはもう少し勤務できるという人もいます。</p> <p>⑤大規模校では、保護者の希望日より1週間程度の待ちが発生することもあり、待ち時間が長いとの声も聞くため、解消に努めたい。</p> <p>⑥今後、相談が多い中学校区には1名増やして臨機応変に対応できるような体制になるように努力していく。</p> <p>⑦常勤化することで、時間当たりの報酬が下がってしまう人もいます。現行の仕組みの中で、例えば、中学校区で一貫して一人のスクールカウンセラーが担当することで信頼関係の構築につなげられるような体制等が作れるよう努めたい。</p> |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)         | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                                | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山口 智也<br>(公明党)   | <p>○スクールソーシャルワーカーの活用について</p> <p>①スクールソーシャルワーカーの常勤化を目指すべきと考えるがどうか。</p> <p>②スクールソーシャルワーカーを常勤化することで忙しい保護者や教員の予定に柔軟に合わせられるということや、緊急の事態に対応できることなどのメリットがある。スクールソーシャルワーカーがその真価を発揮するためには、週に1回、数時間の勤務では足りず、常勤化が望まれる。まずは担い手を増やし、その先に常勤化することも目指して取り組んでほしい。(意見)</p> | <p>(指導課長)</p> <p>①SSWの勤務日数等について、スクールソーシャルワーカー本人の意見も聞きながら、常勤化が有効かどうかも含めて今後の体制について検討したい。</p>                                                                                                                                                           |
| 早川 新平<br>(新風創志会) | <p>①市任用と県任用で時給が1000円違うのはなぜか。</p> <p>②時給の差によるトラブルは起きていないか。</p>                                                                                                                                                                                           | <p>(指導課長)</p> <p>①市任用のスクールソーシャルワーカーは、任用資格要件職種を社会福祉士、精神保健福祉士に限定しているため、時給を5,000円に設定している。一方、県は、任用資格要件職種の幅が市より広く、時給を4,000円に設定している。</p> <p>②トラブルは特に聞いていない。</p>                                                                                            |
| 笹井 絹予<br>(政友クラブ) | <p>○ICT活用実践推進校の実績について</p> <p>①公開授業とその後の研究会には各校から教員が参加しているのか。</p> <p>②令和5年度は小学校では実施していないのか。</p> <p>③推進校を指定する期間はこれで終わったが、これからはどのような取り組みを行うのか。</p>                                                                                                         | <p>(教育支援課長)</p> <p>①令和5年度に実施した中学校2校のうち、いずれかには各校から最低1人は行くよう指示している。令和4年度まで実施していた小学校での取組も同様で、各小学校から最低1名は参加するように指示している。</p> <p>②小学校については令和4年度で事業期間の3年間が終了したため令和5年度は推進校を指定しての実施はしていない。</p> <p>③今年度、教育支援課では全59校を回ってICT活用実践推進校の取り組みの成果について検証して指導も行っている。</p> |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)         | 質問・質疑等要旨                                                                                                | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                        |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 笹井 絹予<br>(政友クラブ) | <p>○児童生徒端末における効果的なクラウド活用及び学習履歴等の活用について</p> <p>①学んでE-net!とドリルパークはどのような違いがあるのか。</p>                       | <p>(教育支援課長)</p> <p>①ドリルパークは、一般にAIドリルと呼ばれるものである。小中学校両方で使っている。児童生徒の学習の進度に応じて出題する機能があるという点で少し進んだものになっている。</p>                                       |
| 谷口 周司<br>(新風創志会) | <p>①この夏休み期間中にドリルパークが停止し、生徒が取り組んだデータが消えてしまったという事案があったと聞く。不具合が出た際には素早く対応できるよう業者との連携は密にしておくべきと考えるがどうか。</p> | <p>(教育支援課長)</p> <p>①指摘を受けて確認したところ、8月28日にそうした事象があり、学校から問い合わせがあったことを確認した。現在、運営会社に技術的なところを含めて問い合わせをしている段階であり、今後は他の学校で起きていないか確認するとともに、情報共有を行いたい。</p> |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)               | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>今村 厚美<br/>(無会派)</p> | <p>○インクルーシブ教育推進事業について</p> <p>①介助員・支援員の適正配置は対象児童に対して充足していたのか。また、必要な人材は確保できているのか。</p> <p>②医療的ケアが必要な児童に対して、医ケアサポーターの人員は充足しているのか。</p> <p>③医ケアサポーターは、市立四日市病院の看護師のOBに活躍してもらえるような連携ができないのか。</p> <p>④介助員・支援員・医ケアサポーター同士の横の繋がりが必要と考えるが、研修はしているか。</p> <p>⑤保・幼・こども園にはまだ医ケアサポーターに準ずる仕組みがない。教育委員会の取り組みをこども未来部で検討できるように働きかけができないか。</p> <p>⑥特別支援コーディネーターの令和5年度の取り組み内容を確認したい。</p> <p>⑦特別支援教育コーディネーターの役割は校内の連携と調整だが、他の専門職や養護教諭などとの意識の共有についても働きかけが必要と考えるが、令和5年度の取り組みはどうか。</p> | <p>(教育支援課長)</p> <p>①充足している。情報収集に努め、欠員が出た場合にすぐに補充できるように努めている。</p> <p>②対象児童10名に対して不足しないように対応している。医ケアサポーターは人数が少ない為、児童一人に2名配置する日を作る等、欠員が生じた場合も対応できる体制になるよう工夫している。</p> <p>③引退する人には随時声掛けをしてもらうよう、市立四日市病院に依頼している。</p> <p>④研修講座がある。この夏も介助員が総合会館に集まり、情報交換を行う場を設けており、横の連携、情報共有に十分取り組んでいる。</p> <p>⑤小・中の医ケアサポーターには保護者のニーズがあり、教室で活動ができるから良かったという声を聞いている。他部局とも連携して好評な取り組みであることを共有したい。</p> <p>⑥学校ごとに一人の教員に特別支援教育コーディネーターの役職をあて、特別支援が必要な児童を観察に行く。観察に必要な空き時間を生み出すために非常勤講師を充てることになっており、決算額はその非常勤講師の人件費となる。</p> <p>⑦特別支援コーディネーターに対して研修を行い、アンテナを高くして児童生徒へのケアが漏れないよう取り組んでいる。</p> |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)         | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                                             | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 早川 新平<br>(新風創志会) | <p>○大規模改修事業費について</p> <p>①大規模改修工事や長寿命化改修工事、保全改修工事と色々出てくるが、大きな流れを教えて欲しい。</p> <p>②地域によっては、30年前と今では生徒が半分以下になっている学校もある。悪くなったところを無尽蔵に修繕するのは非効率的と思う。計画的にやっていると思うが、今後少子化で使用なくなっていく所も加味し、必要な所を精査して修繕を行うべきではないか。</p>                                                           | <p>(教育施設課長)</p> <p>①大規模改修工事には、改修の目的別に大きく分けて、大規模改修工事、長寿命化改修工事、保全改修工事がある。令和2年3月に長寿命化計画を策定し、築年数に応じて改修時期を設定している。築後40年を経過した校舎は大規模改修工事を行い、外装、内装の全面的な改修により原状回復し、改築までの間、支障がないように修繕している。築後40年未満の校舎については、築40年目の長寿命化改修工事により、内装外装の全面的な改修により機能低下や老朽化に対応し、構造体の劣化状況も確認しながら改修を行う。築20年目と築60年目には保全改修を行い、経年劣化による機能低下に対し原状回復を行い、トータルで70年使用できるよう設定している。</p> <p>②来年改修予定の学校の中で、分散して使用していた教室を集約化することで、使用しなくなったフロアを部分的に閉鎖して、修繕の対象外とする検討をした学校もある。35人学級で級数が増加した学校もあるが、少子化により全体的に学級数が減少していく中で、減築も含め、少子化の動向をみながら長寿命化計画の中で検討していきたい。</p> |
| 谷口 周司<br>(新風創志会) | <p>○小学校給食調理業務委託について</p> <p>①行政改革プランにおいて小学校給食調理業務の委託を進めており、15校の調理業務委託を達成したとあったが、今後は委託先を増やしていくのか。</p> <p>②15校から委託が進まないのは受けてもらうところがない等の委託を進めたくても進められない事情があるのか。</p> <p>③この取り組みに対する効果としては、労務管理の削減や人件費の節減、安定した運営が期待されているので、課題を解決しながら無理のない範囲で少しずつでも進められるよう検討いただきたい。(意見)</p> | <p>(学校教育課長)</p> <p>①今後は、順次委託できるところについて進めていきたい。</p> <p>②委託を進める上で、様々な課題を解決する必要がある。その1つは栄養教諭の配置である。県の栄養教諭配置基準に基づき、児童生徒数によって決まっているため、15校が限界のラインである。今後配置をどうしていくのか等検討が必要となっている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)                          | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                          | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>加納 康樹<br/>(フューチャー<br/>四日市)</p> | <p>○中学校給食センターについて</p> <p>①本年度から給食が開始され、1年間の運営をどのように評価しているか。</p> <p>②配送や食事に関してのトラブル報告はあったのか。また、配送が間に合わず、生徒が喫食できないというトラブルはなかったか。</p> <p>③学校給食センターの視察の受入れについて、どのような団体が、どれほど視察に来たのか。</p> <p>④生徒から、給食のメニューに関して面白くないという意見があったが、そういう声に対して、何か改善しているか。</p> | <p>(学校教育課長)</p> <p>①開始時には日課の固定や配送時間、給食の温度、生徒の配膳等について心配する声もあり、実際に、衛生管理面から慎重に配膳作業を進めたところ、給食を食べる時間がほとんど残らなかったという事例もあった。しかし、1カ月も経てば、教職員や生徒も慣れ、現在において、給食の配送から喫食、回収に至るまで特段大きな問題の報告はない。また、日々の運営に関する課題は、毎月の事業者へのモニタリングや、市と事業者との定例会議を通じてその都度解決を図っており、スムーズな運営ができていると考えている。</p> <p>②配送事業者が、配送時にコンテナを転倒させる事故があったが、給食への影響はなかった。課題を検証し、改善できる部分は改善を図っている。その他細々としたトラブルはあるが、生徒の健康に影響を及ぼすようなトラブルは発生していない。また、計画よりも配送が遅延したことはあったが、生徒が喫食できなかったということはない。</p> <p>③令和5年度については28団体、延べ367名の視察の実績がある。内容については、小中学校の社会見学、本市の行政関係者や、市外団体の視察等である。</p> <p>④生徒に意見を聞くという作業は、今年度も行っている。栄養教諭は日々、学校給食現場に入り、生徒の様子や意見も確認しながら、情報共有し、献立作成の工夫に繋げている。生徒の意見は大切にしながら、メニューの改善に取り組んでいるところである。</p> |
| <p>谷口 周司<br/>(新風創志会)</p>          | <p>①給食の提供日について、学校給食センターは稼働していても、特定の学校には給食を配送しないといった日もあるのか。</p> <p>②今年度は2学期の初日から給食があって驚いた。学期初日からの給食の実施については周りからも評価が高いため、ぜひ進めてほしい。(意見)</p>                                                                                                          | <p>(学校教育課長)</p> <p>①異なる場合がある。学校給食センターの稼働日と定めていても、家庭訪問等の行事のため給食を実施するかは学校の判断による。前月に、各学校から給食中止日等を記載した行事予定表をもらい、それをもとに食材を発注している。</p> <p>②学校給食センターの供用開始に当たり、学校現場から、学期初日から給食を出してほしいとの要望があったので、それに応じる形で給食実施を決めている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)          | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                      | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 水谷 一未<br>(市民目線の会) | <p>①中学校給食において、14品目の地場産品を使用することができたとのことだが、どのような品目なのか。この中に、オーガニック食材は入っているか。また、品目の数え方について教えてほしい。</p> <p>②例えば小学校なら、特定の学校だけでオーガニック野菜を使うといった扱いはなく、小学校全体での量が賄えなければ、使うことができないという理解でよいのか。</p>                          | <p>(学校教育課長)</p> <p>①中学校では、青ネギ、カブ、キャベツ、キュウリ等を地場産品として活用している。地場産の品目が、年間で1回でも使用されたら、1品目達成されたとカウントしている。発注の際は、できる限り無農薬の野菜を出荷してもらうよう依頼しているが、食材については、小中学校合わせて23,000食について、統一の規格で賄う必要があり、現時点ではそれだけ賄えるオーガニック食材がなく、14品目の中には含まれていない。</p> <p>②そのとおりである。現段階で、特定校で実施することは考えていない。</p>                            |
| 村上 暁<br>(日本共産党)   | <p>①アレルギーの対象品目が小学校と中学校で異なるため、中学校で給食を食べられなくなった生徒もいると聞いている。中学校の除去食の品目を増やすなど、少しでも給食が食べられる生徒が増えるよう、運用の変更は考えていないか。</p> <p>②発達段階に応じて食べられるものが増えた場合、今までアレルギーのため給食を食べていなかった生徒が、給食を食べると申し出た場合、給食提供してもらえらという理解でよいのか。</p> | <p>(学校教育課長)</p> <p>①中学校給食のアレルギー対応については、主要8品目についての除去食で対応している。中学生ともなれば、発達段階に応じて食べられるようになるものも増えていくように聞いており、また、自分の意思で食べないという選択をすることも必要な時期に当たると考えている。こうした面からも、今のアレルギー対応について、運用を変更することは現時点で考えていない。</p> <p>②そのようなことも大切にしつつ、アレルギー対応については、十分に生徒の様子も確認し、重大な健康被害につながらないよう、情報共有しながらきめ細かく対応していきたいと考えている。</p> |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)          | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 谷口 周司<br>(新風創志会)  | <p>①学校給食協会に食材調達を委託していると思うが、決算のどこに反映されているか。また、学校給食協会に、食材費以外の委託料は令和5年度どれだけ支払っているのか。</p> <p>②食材調達に係る経費は、年度ごとに異なる額を支払っているのか。</p> <p>③給食協会への委託は、他の業者等では代わりが利かないと聞いているが、委託料の金額を決める主導権はどちらにあるのか。また、給食協会の理事長や評議員には学校関係者が名を連ねているが、学校関係者以外の外部人材は参画しているのか。</p> <p>④給食協会の委託により、物価高騰があっても、安心安全な食材を不備なく供給できるというメリットはあると思う。また、学校関係者でなければ分からない運用等もあると思うが、外部の人材も活用しながら、透明性をもった給食協会の運営に努めていただきたい。(意見)</p> | <p>①小中学校とも、学校給食運営費に食材費が計上されている。(追加資料のとおり)</p> <p>②人件費等は一定にはならないので、毎年同じ金額にはならない。ただし、学校教育課で収支報告書も確認しており、監査も入っているため、委託料については適正に使用されていると認識している。</p> <p>③物価の変動など、世間の流れを勘案した上で毎年度仕様書を作成しており、その仕様に基づき委託料を計上しているため、協会側に主導権があるわけではない。人材については、事務局長は校長OBであるが、職員は一般公募している。</p> |
| 水谷 一未<br>(市民目線の会) | <p>①小中学校給食の食材として、冷凍食品は使われているのか。</p> <p>②調味料等使用する食材の一部でもオーガニック食材を使用していないのか。</p> <p>③葉物野菜は冷凍する前に加熱し、調理前に再度茹でるため、せっかくの栄養素が減ってしまうこともあると考える。冷却を氷水で行えば栄養素が失われる原因となるため、真空冷却器の設置はぜひ進めていただきたい。またオーガニック食材は価格面での厳しさは理解するが、こどもたちのためにも、調味料からでも活用を進めてほしい。(意見)</p>                                                                                                                                     | <p>(学校教育課長)</p> <p>①天候不良等で当日の出荷が見込めない場合や、価格高騰により給食費を圧迫してしまう場合、季節的に手に入りにくい場合等に使用している。</p> <p>②なるべく使用農薬の少ない食材を提供いただくよう納入業者に依頼している。価格との折り合いもあるため、今後も同様に求めていく。</p>                                                                                                     |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)             | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                   | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 谷口 周司<br>(新風創志会)     | <p><b>○現図書館の機能維持について</b><br/> ①令和5年度の屋上防水工事で雨漏りは解消したのか。</p> <p>②新図書館ができるまではこのような修繕をすることでつないでいく予定なのか。</p> <p>③安心安全に使える図書館でなければならぬが、新図書館ができるまで最低でも4～5年はかかることを考えると、少し予算を投入しても利用者に迷惑が掛からない程度の修繕はしっかり行うよう声を上げるようにしてほしい。(意見)</p> | <p>(図書館長)</p> <p>①屋上防水工事で、雨漏りがひどかった状況と比較してかなり改善されているが、完全には解消できない箇所もある。しかし、利用者の安全性の確保と、蔵書の保全是できている。</p> <p>②新図書館建設の動向をみきわめつつ、現状を維持するために最低限の安全確保のための修繕で運営していきたいと考えている。</p>                                                                                                                                                                                            |
| 笹井 絹予<br>(政友クラブ)     | <p><b>○電子図書館の利用実績について</b><br/> ①電子図書館の貸し出しについて中学生に比べ小学生が多いのはどういう要因なのか。</p>                                                                                                                                                 | <p>(図書館長)</p> <p>①紙の図書の利用も小学生が多いため、それが反映されていると考えているが、部活動や受験で忙しい中学生の利用は想定よりも多かったと感じている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 谷口 周司<br>(新風創志会)     | <p>①電子図書館の開始当初は広報よっかいちなどでしっかり周知していたが、本市に東海地区で1位の蔵書数を誇る電子図書館があることは市民にさらに周知すべきと考えるがどうか。</p>                                                                                                                                  | <p>(図書館長)</p> <p>①市の公式LINEやSNSを活用した情報発信は行っているが、開始から1年経過した広報よっかいち10月下旬号で改めて周知を行う等の情報提供を考えている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 加納 康樹<br>(フューチャー四日市) | <p><b>○新図書館事業費について</b><br/> ①新図書館に向けてのワークショップを開き、対象者を分けてフロア構成や動線などについて多くの意見を聞き取り、基本設計に反映していったことが分かるが、スターアイランド跡地での建設がとん挫したことにより、躯体が全く変わってしまう。もう一度基本設計を組み直すにあたって、令和5年度の取り組みはどのくらい活かすことが出来るのか。</p>                            | <p>(図書館長)</p> <p>①ワークショップの場では、スターアイランド跡地の敷地をベースにフロア構成案を2種類用意し、どこに何があるといいのかということも含めて参加者から意見をもらっている。例えば、子どもが泣いてしまったときに避難できるスペース、中高生が発表に向けた練習ができるスペース、グループ学習ができるスペース、目の不自由な人に本を読んで聞かせることができるスペースなどが必要という意見や、本に囲まれたい、手の届くところに本が欲しい、通路が広いほうがいいなど、出てきた意見を精査し100%まではいかないができるだけ多くの意見を基本設計に反映した。ワークショップから1000件以上、その他からも2000を超えた意見をもらっているため、これらの意見も、次の設計に反映できるよう精一杯頑張りたい。</p> |

## 令和6年8月議会(決算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

| 質問議員(会派)                          | 質問・質疑等要旨                                                                                              | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>加納 康樹<br/>(フューチャー<br/>四日市)</p> | <p>②敷地が変わることによる大変さは想像するが、計画していた候補地がとん挫したことに<br/>対する思いはあるか。</p>                                        | <p>②新図書館の話が出てきた平成17年度から約20年が経過し、そのとき0歳だった子どもは成人した。市役所東側で計画していた時期と同時期に計画していた他市の図書館はもう2年前にできあがった。現図書館の環境は決して良いものではなく、何人かの議員が来館された際には雨漏りの箇所や、書棚や書庫が本でいっぱいになっている様子も見てもらっている。もちろん行政側も十分に頑張るが、議会の力も必要であるため、皆が市民のために早く新図書館を作ろうという気持ちになれるよう、一緒になって頑張ってもらいたい。</p> |
| <p>森川 慎<br/>(政友クラブ)</p>           | <p>①政策推進部のほうで賑わいの創出などの計画が先行し、図書館については後回しになっていることについて違和感を抱いており、まずは図書館の計画をしっかりと立ててから取り組むべきと考えるがどうか。</p> | <p>①最近の図書館は何かしらの公共施設と一体になっているものが多く、図書館は目的のない人が自由に来られる施設としては最も利用者が多い施設であるため、賑わいに生かしたいというのわかるが、図書館としては、図書館がしっかりしてこそ、その施設が生きると考えるため、図書館の核の部分についてはしっかりと政策推進部へ図書館の意見を伝えていきたい。</p>                                                                             |
| <p>加納 康樹<br/>(フューチャー<br/>四日市)</p> | <p>○博物館の不用額について<br/>①博物館の光熱水費の補正がなく、約400万円残っているのはなぜか。</p>                                             | <p>(博物館副館長)<br/>①2～3月が思いのほか寒くならなかったので、当初想定していたよりも電気使用量が少なく済んだためである。</p>                                                                                                                                                                                  |

令和6年8月議会(予算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨  
 ◎補正予算(チーム学校推進事業費)学校問題解決のための支援体制構築モデル事業

| 質問議員(会派)                 | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 加納 康樹<br>(フューチャー<br>四日市) | <p>①行政型学校ADRとは何か。</p> <p>②この概念は今後確立していくものと考えているのか。</p> <p>③本市がこのモデル事業に手を挙げた経緯はいかがか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>(指導課長補佐)</p> <p>①ADRとは、複雑化して解決できない事案に対して、裁判に至る前の段階で公正中立な立場の委員から解決策を提案することで、お互いに納得がいくような解決を目指すものである。</p> <p>②今年度新たに始まった文部科学省による学校問題解決のための支援体制の構築に向けたモデル事業にもかかわるものである。</p> <p>(教育長)</p> <p>③複雑化して解決に至らない学校に係る問題事案が増えている。弁護士がスクールロイヤーとして学校に対する助言や相談を行っていたが、スクールロイヤーが当事者の間に入ることはできなかった。こうした経緯から三重弁護士会と行政が主導するADRの仕組みを作れないか協議を進めていたところ、国のモデル事業が新規で立ち上がった。そこで、行政型学校ADRの形で国に制度実施を提案し、何度も調整を行って今回の体制として採択された。こうした経緯があり、今回の補正予算の提案につながっている。</p> |
| 谷口 周司<br>(新風創志会)         | <p>①他の自治体の採択の状況を確認したい。</p> <p>②学校だけでは解決が難しい事案についての資料にあったような案件に対して、行政型学校ADRのフローを適用して対応していくことになるが、事案の申し立てに対して、コーディネーターが事務局に助言した後、助言に基づいて、事務局である教育委員会が受理するか否かを判断することになっているが、公平、中立の観点から、教育委員会がここで助言と異なる判断をするようなことがあってはいけないと思うがどのように考えているのか。</p> <p>③せっかくこのような制度を構築するのであれば、申し立てのあった事案について、コーディネーターの助言内容や教育委員会での判断について公表することで市民への説明責任を果たすべきではないか。</p> | <p>(教育長)</p> <p>①9つの市町村、8つの都道府県が採択されており、近隣では鈴鹿市が採択されている。</p> <p>(指導課長補佐)</p> <p>②学校だけでは解決が難しい事案について、最初に対応するのは学校または教育委員会である。対応が進む中で第三者的な視点を活用するのかなどかの判断をするため、最終的な受理の決定は教育委員会だが、コーディネーターの助言を最優先して実施していく仕組みにしたいと考えている。</p> <p>(教育長)</p> <p>③第三者性を担保して今回の事業を実施するため、指摘の内容の公表ができるかどうかを含めて三重弁護士会と協議を進めながら、公正な仕組みを構築し、市民の理解が得られるようにしたい。</p>                                                                                                       |

令和6年8月議会(予算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨  
 ◎補正予算(チーム学校推進事業費)学校問題解決のための支援体制構築モデル事業

| 質問議員(会派)        | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                          | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                   |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山口 智也<br>(公明党)  | <p>①コーディネーターは何名を予定しているのか。</p> <p>②コーディネーターが恣意的な判断をすることがあってはいけない上、市民にそのような疑念を抱かせてはいけないと考えるがどうか。</p> <p>③仲裁案を提示した後、当事者がそれを差し戻すことができる仕組みはあるのか。</p>                   | <p>(指導課長補佐)</p> <p>①三重弁護士会から3名を予定している。</p> <p>②児童、生徒のことを第一に考えて、事案の解決に向けて、前向きになるために行政型学校ADRの活用判断をするが、関係者と協議して判断基準を示せるようにしたい。</p> <p>③そうしたケースも想定されるため、三重弁護士会と協議に入っている。協議を進め、対応の基準を明確にしたい。</p> |
| 村上 暁<br>(日本共産党) | <p>①当事者の一方から第三者を活用する申し立てがあり、もう一方の当事者から第三者を活用してほしくないとの意向が示された場合の対応は考えているのか。</p> <p>②一方から申し立てがあれば第三者活用の検討に入る仕組みにしておいた方が問題解決に向かう可能性があるが、難しい課題であるためよく検討してほしい。(意見)</p> | <p>(指導課長補佐)</p> <p>①そうした場合にも対応できるよう協議の上検討したい。</p>                                                                                                                                           |

## 令和6年8月議会(予算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎補正予算(学校図書館図書整備事業費(小・中))

| 質問議員(会派)                          | 質問・質疑等要旨                                                                          | 答弁者及び答弁要旨                                           |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| <p>加納 康樹<br/>(フューチャー<br/>四日市)</p> | <p>①学校図書館の予算配当について、傾斜配分をしているのか。</p> <p>②伊藤澄夫氏の寄附について、一律45,000円の配当だが、寄附者のご意向か。</p> | <p>(学校教育課長)</p> <p>①傾斜配分している。</p> <p>②お見込みのとおり。</p> |

## 令和6年8月議会(予算常任委員会教育民生分科会)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎補正予算(博物館LED照明設備リース)

| 質問議員(会派)         | 質問・質疑等要旨                                                                                 | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                              |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 早川 新平<br>(新風創志会) | ①LED照明の技術は日進月歩で、消費電力の削減技術なども進化している。そうした中、10年リースではなく、5年リースにする方がより新しい技術を取り入れることができるのではないか。 | (博物館副館長)<br>①LED照明器具の寿命は40,000時間とされており、一日10～11時間使用すると見込むと10年になる。またJISのLED照明器具の交換目安は10年となっている。仮に5年リースとすると、交換目安までの残り5年間の維持保守費用がかかることになる。 |

令和6年8月議会(教育民生常任委員会 協議会)の質問質疑に対する答弁要旨  
 ◎令和5年度本市におけるいじめ・不登校の状況報告について

| 質問議員(会派)          | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                      | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 笹井 絹予<br>(政友クラブ)  | <p>①いじめの原因に友人関係があり、割合も高かったが、友人関係がいじめの原因につながっているということなのか。</p> <p>②いじめの加害者については調べたことがあるのか。</p> <p>③不登校になった子の話を聞くことがあったが、原因はいじめであった。なぜそうなったのか、加害者への調査もしてほしい。</p> | <p>(指導課長)</p> <p>①いじめは人と人との関係の中で起こる事案である。からかい、仲間外れ、暴力など、友達との関わりの中で起こっている。</p> <p>②些細なことでもいじめの認知をしており、その一つ一つの加害者について調べるといったことはない。</p> <p>③加害者については聞き取りを行うとともに、普段から子どもの思いを捉えられるよう、アンケート、教育相談、心の天気などで把握していく。</p>                       |
| 山口 智也<br>(公明党)    | <p>①SNS上での出来事がいじめにつながるが増えているようであるがどんな事例があるか。</p> <p>②画像を流された後のケアはどうしているか。</p> <p>③メディアリテラシーの教育について、小学3年生、中学2年生だけでなく、全学年毎年行うぐらいの力を入れてほしい。</p>                  | <p>(指導課長)</p> <p>①よくあるのは「悪口」である。また、グループから外す、さらに卑猥な画像を撮って送ってしまう。またそれを拡散するといったことがある。また、送られたスタンプを加工し許可なく配りトラブルになったこともあった。</p> <p>②警察に相談したり、学校も一緒に入って教育相談をしながら、カウンセラーが相談に乗る等の対応をしている。</p> <p>③青少年育成室、人権・同和教育課とともにメディアリテラシー教育を進めていく。</p> |
| 谷口 周司<br>(新風創志会)  | <p>①SNS相談アプリを導入、拡大し、相談しやすくなったことは効果大きいと思う。アンケート結果を見て、概ねここに来た相談者は解決したということでのよいのか。</p>                                                                           | <p>(指導課長)</p> <p>①悩みを聞いてもらうことでスッキリしたり、相談に乗ってくれたことが嬉しかったり、また、相談しながら整理されていったりしていくことで自己解決につながっているのではないかと。</p>                                                                                                                          |
| 今村 厚美<br>(無所属)    | <p>①大規模校、小規模校でいじめに関しては違いがあるのか。</p>                                                                                                                            | <p>(指導課長)</p> <p>①些細なことでもいじめとして認知しており、規模による違いはあまり見えてこない。</p>                                                                                                                                                                        |
| 水谷 一未<br>(市民目線の会) | <p>①どうしていじめたのかといったことはアンケートとして聞きにくいことなのか。</p> <p>②聞き取ったことをまとめるなどはしていないのか。加害者がイライラしたのは何かの原因があり、そういったデータを取ることで、次に生かすことができるのではないかと。</p>                           | <p>(指導課長)</p> <p>①いじめの加害者にはなぜそうしたのか聞き取って、初期対応をしている。</p> <p>②データとしてではないが、報告としてはその原因を分析している。しかし、調査としてまとめるということまではしていない。こどもの思いについては、アンケートだけでなく、教育相談や心の天気で把握し、子どもを理解しようと努めている。</p>                                                      |

令和6年8月議会(教育民生常任委員会 協議会)の質問質疑に対する答弁要旨  
 ◎令和5年度本市におけるいじめ・不登校の状況報告について

| 質問議員(会派)         | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                           | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 早川 新平<br>(新風創志会) | ①いじめに限らず、被害者に重きを置くことは大事である。繰り返さないためにも、軽微なことから陰湿なことを把握することは難しいが、人間関係の構築が大事である。対症療法だけでなく予防もしっかりとしていく。根本も同時に進めていく重要性があることから、加害者の実態についても解決のために迫っていくことが必要であり、人間教育という広い視点からどのように指導しているか。 | (人権・同和教育課長)<br>①指導主事が学校訪問しながら、子ども一人ひとりを大切にできるように、教職員の人権意識の向上に資する支援を行っている。メディアリテラシーの出前講座においても様々な工夫を凝らして、お互いを認め合い、思いやりのあるなかまづくりを目指している。人間関係のベースを構築できるようこれからも継続して取り組んでいきたい。 |
| 山口 智也<br>(公明党)   | ①不登校児童生徒の保護者を対象とした保護者会は今後も積極的に行っていく予定か。頻度を上げてでもやっていただきたい。                                                                                                                          | (教育支援課長)<br>①保護者の保護者会へのニーズが高いことがわかったので、今後も継続的に行っていく。                                                                                                                     |
| 村上 暁<br>(日本共産党)  | ①どのような人が保護者会で体験談を話したのか。                                                                                                                                                            | (登校サポートセンター所長)<br>①中学時代に登校サポートセンターを利用していた大学生による体験談であった。自分がたとえ大丈夫な状態になっても、親は心配してくれている有難い存在だったことを述懐した。                                                                     |
| 谷口 周司<br>(新風創志会) | ①学校ごとのデータなどを出してもらったが、いろんな理由があり、個々の特性もあり、大変複雑な要因がからんで不登校になっていると思うが、引き続き細かく分析して次につなげていただきたい。(意見)                                                                                     | (教育支援課長)<br>①ICTIによる分析なども用いながら、丁寧に対応していきたい。                                                                                                                              |

令和6年8月議会(教育民生常任委員会 報告)の質問質疑に対する答弁要旨  
 ◎民間プール施設を活用した水泳指導業務委託について

| 質問議員(会派)                 | 質問・質疑等要旨                                                                 | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                            |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 加納 康樹<br>(フューチャー<br>四日市) | ①児童アンケートは、水泳指導の前と後、どれくらいの時期に実施しているのか。<br><br>②民間プールを使っていない学校のアンケートはあるのか。 | (指導課長補佐)<br>①前は4月末から5月前半。6月末から7月前半にアンケートに答えている。<br><br>(指導課長)<br>②民間プールを使っていない学校にはアンケートをとっていない。                      |
| 早川 新平<br>(新風創志会)         | ①民間プールの方が良いといったアンケートの結果については、教育委員会としては、これまでの水泳指導を反省しないといけないのではないか。       | (指導課長)<br>①指導の方法としては、反省すべきところがあった。民間とTTで指導することで、教員も学んでいる。<br><br>(教育監)<br>①民間プールの環境や民間の10人に1人の指導者という指導体制の違いも大きい。     |
| 谷口 周司<br>(新風創志会)         | ①学校で水泳している場合は7回くらいだが、民間委託したところのプールの回数はどれくらいか。<br><br>②民間プールの期間はどれくらいか。   | (指導課長)<br>①回数としては3回である。しかし、民間プールの1回分の時間は、学校の2回分になる。きめ細やかな指導、豊富な運動量もあり、学校の6回分には相当する。<br><br>②今は夏だけでなく、12月まで期間を延ばしている。 |
| 森川 慎<br>(政友クラブ)          | ①水泳の平均指導時間は、学習指導要領等で決められているのか。                                           | (指導課長補佐)<br>①何時間として決められていないが、年間指導時間と各領域を考慮すると、5～6時間は確保したい。                                                           |
| 山口 智也<br>(公明党)           | ①今回の報告と調査業務委託は別の物か。<br><br>②事業者へのヒアリングや保護者や子どもたちへのアンケートは、調査に入っているのか。     | (指導課長)<br>①調査は途中である。最後に付けてあるヒアリング調査は、調査の一部である。<br><br>②事業者への細かいヒアリング、他市町へのヒアリングを行っており、今後まとまってくる。                     |
| 今村 厚美<br>(無会派)           | ①民間プールは、将来的にすべての小中学校で実施するのか。<br><br>②中学校で水泳部、プールが残るところの暑さ対策も考えてほしい。      | (指導課長)<br>①まずは、小学校で拡充を図っていききたい。中学校は調査結果を踏まえて検討していく。<br><br>②部活動の在り方で考えていく。                                           |
| 谷口 周司<br>(新風創志会)         | ①プールの跡地をどのように活用していくのか。                                                   | (指導課長)<br>①どのように活用していくのかは、今後検討していく。                                                                                  |

## 令和6年8月議会(教育民生常任委員会 報告)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎休日の中学校部活動地域移行について

| 質問議員(会派)                 | 質問・質疑等要旨                                                                           | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                    |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 加納 康樹<br>(フューチャー<br>四日市) | ①休日部活動に係るアンケートについて、教職員の回答率が少し低いがどうなのか。国や教育委員会が決めることとせず、自分事と捉えてこのことに係っていただきたい。      | (指導課長補佐)<br>①教員は各個人で答えているが、指摘の点は反省すべきであると思っている。                                                                                                                              |
| 谷口 周司<br>(新風創志会)         | ①兼職兼業届を出してまで携わりたいと考えている先生が12%いる。この人たちの意見も大事にしていきたい。                                | (指導課長補佐)<br>①指導に携わりたいと考える教員も一定数いる。すでに実施している拠点型の軟式野球の活動においては教員が中心となっている。このような考えも大事にしていきたい。                                                                                    |
| 今村 厚美<br>(無会派)           | ①移行は今の小学6年生が中学3年生になる時なのか。<br><br>②拠点型活動を全種目で行うのか。<br><br>③ほかの団体や部局はどう関わっているのか。     | (指導課長補佐)<br>①今の小学6年生が中学2年の時に移行となる。よってその周知を早急にしなければいけない。<br><br>②現在休日に行われておる部活の種目はすべて拠点型で実施したい。令和7年度は試行であるが月に1回は行う予定である。<br><br>③ワーキンググループとして、スポーツ課・文化課と協議している。全市的に取り組んでいきたい。 |
| 早川 新平<br>(新風創志会)         | ①富洲原の子は、以前から川越町のクラブに行っている。行政区を越えるのでお金は発生しているのか。また、今後も町との連携や、子どもたちが活動できる場所を保障してほしい。 | (指導課長補佐)<br>①川越町、朝日町とも連携していこうと協議している。今、この事業ではなく、民間の活動として川越町のクラブなどに行っている子はいられるが、今後は、本事業においても子どもの活動が保障できるよう町とも連携を図っていきたい。                                                      |
| 笹井 絹予<br>(政友クラブ)         | ①部活動指導員はどのように配置しているのか。                                                             | (指導課長補佐)<br>①まずは中学校22校への配置をし、そのあとは各校の希望に沿って配置している。                                                                                                                           |

# 令和6年8月議会(教育民生常任委員会 報告)の質問質疑に対する答弁要旨

◎株式会社ベネッセコーポレーションとの共同研究「全国学力・学習状況調査とLiterasの分析」について

| 質問議員(会派)        | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                        | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 村上 暁<br>(日本共産党) | <p>①まとめを見ていると、これから議論したり発表したりする授業を増やしていくということか。</p> <p>②リテラスの結果は、これから授業を受ける子のためのものか。</p> <p>③論理言語力以外にもさまざまな力がある。その子どもの良さや得意なところなども子どもに伝わるのか。</p> | <p>(指導課長補佐)</p> <p>①その通りである。読書でいうと、本を読んだ後に、感想を伝え合うといったこともある。そのような一歩進んだ活動を8月の研修会では学校にも指導した。</p> <p>②受検した結果は、次の学年の子どもに反映される。</p> <p>③3年生にも弱み強みなど、しっかりとフィードバックをしている。</p> <p>(教育長)</p> <p>②③リテラスの結果については、すぐに解答・解説が来る。これで間違えた問題の復習をする。また、結果が返却されるときに、結果活用ブックという指導冊子が来るので、卒業までにフィードバックをする。高校、大学入試、社会に出ても、リテラスで身に付けた力を活用できる。</p> |

## 令和6年8月議会(請願)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎子供の貧困対策の推進と就学・修学支援に関わる制度の拡充を求める請願

|            |                                                                                           |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 請願内容<br>要旨 | 教育格差の解消が貧困の連鎖を断ち切るという考えのもと、質の高い教育が全ての子供に行き渡るよう、子供の貧困対策の推進と就学・修学支援に関わる制度の拡充を求める意見書の提出を求める。 |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問議員<br>(会派)     | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                  | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 谷口 周司<br>(新風創志会) | <p>①今回の請願の内容について、PTA活動の中ではどのように取り扱われているのか。</p> <p>②こうした請願の提出の機会に、すべての保護者等に内容を伝える取り組みや、保護者の意見を汲み取って請願の内容をより良くするような取り組みがあっても良いと考えるがどうか。</p> <p>③認定こども園においても保護者会ではなくPTAとして組織され、四日市市PTA連絡協議会に所属することになると思うが、未就学の子どもの保護者も多く所属する中で、こうした請願を提出することについても理解が得られるよう連携を図ってほしい。(意見)</p> | <p>(請願者)</p> <p>①四日市市PTA連絡協議会において、まずは各PTAの会長に対して請願についての説明を行い、賛同を得て提出している。各PTAの会員には会長から情報共有をしてもらっている。</p> <p>②請願の内容を知らないということがないよう、各単位PTAへの周知に取り組みたい。</p> |
| 山口 智也<br>(公明党)   | ①教育現場において、貧困状態にある子供が増えたという実感はあるのか。                                                                                                                                                                                                                                        | <p>(請願者)</p> <p>①不登校になった児童生徒が学校に来られない理由として、貧困に関連した事情がある児童生徒は増えていると感じている。また、問題行動などをしてしまう児童生徒が低年齢化していることから、原因が家庭の経済状況などによるものが多いように感じている。</p>               |
| ◎採択とする           |                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                          |

## 令和6年8月議会（請願）の質問質疑に対する答弁要旨

◎教職員の欠員を速やかに解消する施策の実行及び教職員定数改善計画の策定・実施と教育予算拡充を求める請願

|            |                                                                                                                                                         |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 請願内容<br>要旨 | 全国的な教員不足は深刻化しており、子どもたちの教育への影響をはじめ、多くの問題に影響を及ぼすこと、また、教育費への財政支出の充実により、家計の負担軽減を図ることが重要であることから、教職員の欠員を速やかに解消する施策の実行及び教職員定数改善計画の策定・実施と教育予算の拡充を求める意見書の提出を求める。 |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問議員<br>(会派)      | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                                                                                    | 答弁者及び答弁要旨                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 谷口 周司<br>(新風創志会)  | <p>①教育のICT化に伴う機器の整備費や通信費の保護者負担とあるが具体的にどのようなものか。</p> <p>②教員不足により欠員が生じているが、児童生徒にはどのような影響があるのか。</p> <p>③教職員の確保に焦点が当たっているが、いち早く児童生徒への影響を小さくするためには、本市で行うチーム学校推進事業のように、教職員以外の人材の活用により、教職員が本来の業務に携われる体制の整備を行っていく必要があると考えるがどうか。</p> | <p>(請願者)</p> <p>①本市の小中学校では負担が発生しないよう取り組んでいるが、大きな課題として、高等学校での端末の購入費用が挙げられる。</p> <p>②正規の教員が少ないと、授業だけでなく、子どもへの丁寧なアプローチが難しくなり、児童生徒に様々な影響がある。</p> <p>③様々な職種の人が学校に入って児童生徒のケアを行うことも重要と考えるが、外部人材への継続に要する時間、労力も考えると、教職員の確保と同時並行で進めるべき課題と考える。</p> |
| 山口 智也<br>(公明党)    | <p>①教員不足に対応するために採用枠を増やすと教員の質の低下を招く恐れがあるとの議論もあるがどのように考えるのか。</p>                                                                                                                                                              | <p>(請願者)</p> <p>①教員採用試験の過程で選んで採用することができない以上、一定の質の低下は免れない部分もあると思うが、今後は研修等の人材育成の取組がより重要になると考える。</p>                                                                                                                                       |
| 水谷 一未<br>(市民目線の会) | <p>①特別支援学級の児童生徒にも教職員不足の影響はあるのか。</p>                                                                                                                                                                                         | <p>(請願者)</p> <p>①顕在化も含めて特別な支援を必要とする児童生徒が増えていることもあり、それに対する教職員もこれまでの数では不足する可能性がある。</p>                                                                                                                                                    |
| 山口 智也<br>(公明党)    | <p>①正規教員の代わりに配置された非常勤講師はクラス担任にはならないが、どのように対応しているのか。</p>                                                                                                                                                                     | <p>(学校教育課長)</p> <p>①非常勤講師が担任をもつことはないが、産休や病休等の年度途中からの補充は常勤講師の待機者はいないため、非常勤講師を充てることで授業の確保をしている。その場合の担任業務は教頭や専科教員が代わりに入ることになる。</p>                                                                                                         |

| 質問議員<br>(会派)      | 質問・質疑等要旨                                                                                                                                                   | 答弁者及び答弁要旨                                      |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 水谷 一未<br>(市民目線の会) | ①特別支援学級の教員は不足していないか。                                                                                                                                       | (学校教育課長)<br>①現時点では特別支援学級を含めて担任の教員が不足していることはない。 |
| 谷口 周司<br>(新風創志会)  | ①教員不足が喫緊の課題であることは理解しているが、子どもたちへの影響を考えると、より即効性のある取り組みをしていくという観点から、チーム学校の実現をさらに進め、教員免許を持っていない人にも学校で活躍してもらい、教員には教員にしかできない仕事に専念してもらえるように取組を進める必要があると考える。(反対意見) |                                                |
| 村上 暁<br>(日本共産党)   | ①OECD加盟国の中でも日本の教育費の財政支出が少ないことが教員不足につながっているのではないかと考えるが、教員が中心となって学校運営をしていくためには、教職員の確保が重要と考える。(賛成意見)                                                          |                                                |
| 早川 新平<br>(新風創志会)  | ①人口減少社会において、人員不足による課題は幅広く存在し、教育現場だけに限らないことから、教員の確保だけでなく他の取組も重要になると考える。(反対意見)                                                                               |                                                |
| ◎採択とする            |                                                                                                                                                            |                                                |

## 令和6年8月議会(請願)の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎防災対策の充実を求める請願

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 請願内容<br>要旨 | 国による津波対策のための不適格改築事業の補助要件である津波防災地域づくりに関する法律に基づく津波防災推進計画の策定は全国的に進んでおらず、新制度の活用が難しいため、補助要件の緩和、補助対象の拡大が求められている。また、災害発生時の性やプライバシーに関する課題への対応をはじめ、改善すべき課題は山積している。国の責任において、被災者が安心して避難できるよう備えるべきであり、過去の災害に学び、最善の備えを整えていくという考えの下、子どもたちの安全安心の確保のためにも、巨大地震等の災害を想定した防災対策の充実を求める意見書の提出を求める。 |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問議員<br>(会派) | 質問・質疑等要旨 | 答弁者及び答弁要旨 |
|--------------|----------|-----------|
|              | 質疑なし     |           |
| ◎採択とする       |          |           |

## 令和6年8月議会（請願）の質問質疑に対する答弁要旨

## ◎義務教育費国庫負担制度の充実を求める請願

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 請願内容<br>要旨 | 義務教育費国庫負担制度は、憲法の要請に基づく義務教育の根幹である「無償制」「教育の機会均等」を保障し、「教育水準の維持向上」を図るため、国が責任を持って必要な財源を措置するとの趣旨で確立された制度である。義務教育の基盤をつくるためには、教職員の確保、適正配置、資質向上及び教育環境整備等諸条件の水準を保障すべきであり、教育現場のICT化の環境整備においても、自治体間の差を生じさせないようにする必要のあることから、未来を担う子供たちの「豊かな学び」のため、義務教育費国庫負担制度のさらなる充実について意見書の提出を求める。 |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問議員<br>(会派)     | 質問・質疑等要旨                                                                                                                              | 答弁者及び答弁要旨 |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 谷口 周司<br>(新風創志会) | ①義務教育費国庫負担制度は現状である程度充実しており、本市の状況を見れば、一般財源を教育費に多く充てられていると感じているため、制度は現状のままでよいと考える。<br>(反対意見)                                            |           |
| 山口 智也<br>(公明党)   | ①国庫負担の割合を引き上げることは現実的には難しいと考えるが、これ以上国庫負担金を削減すべきではないと考える。その上で、請願趣旨にもあるように、自治体の財政規模等により地域間格差が生じてしまうことも事実であることから、請願趣旨を総合的に判断して評価する。(賛成意見) |           |
| 早川 新平<br>(新風創志会) | ①義務教育に係る地域間格差について本市の現状を見て、本請願はふさわしくないと考える。(反対意見)                                                                                      |           |
| ◎採択とする           |                                                                                                                                       |           |